

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Coolsingel 40  
3011 AD Rotterdam

### **Schriftelijke vragen over onduidelijkheid kapvergunningen**

Rotterdam, 9 oktober 2013

Geacht college,

Sinds de vergunningplicht voor het kappen van bomen niet meer geldt voor 'particulieren', is er veel onduidelijkheid ontstaan in Rotterdam. In de praktijk worstelen mensen met de vraag wat verstaan moet worden onder het begrip 'particulier'.

In het APV-artikel 4:11 lid 4 staat dat het verbod op het vellen van houtopstand zonder omgevingsvergunning niet geldt voor 'bomen waarvan een natuurlijke persoon de zakelijk gerechtigde is'. De gemeente Rotterdam communiceert de APV-bepaling echter breder. In de Stadskrant van 26 juni 2013 staat bijvoorbeeld te lezen dat particulieren in het geheel geen vergunning meer nodig hebben om bomen in hun eigen tuin te kappen. Dit is juist voor particulieren die zelf eigenaar zijn van de grond waarop de boom staat of het zakelijk recht uitoefenen op grond in erfpacht, maar het geldt bijvoorbeeld niet voor huurders. Een corporatie is immers de zakelijk gerechtigde én rechtspersoon. En voor alle rechtspersonen geldt de vergunningsplicht.

Dat de onduidelijke communicatie ook ambtenaren op het verkeerde been heeft gezet blijkt uit een situatie in Vreewijk. Bewoners van een pand van Interveste (Bree 186) besloten onlangs illegaal en zonder vergunning een volwassen krulwilg te kappen. Een gealarmeerde medewerker van de gemeentelijke werf in Charlois weigerde vervolgens proces-verbaal op te maken en gaf daarvoor als reden dat bomen in tuinen nu eenmaal zonder vergunning gekapt mogen worden. GroenLinks maakt zich ernstig zorgen dat ambtenaren de regels niet kennen. Hierdoor zijn corporaties en andere rechtspersonen met huurwoningen informeel alsnog vrijgesteld van de vergunningplicht. En dat heeft de gemeenteraad niet bedoeld.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

- 1. Bent u het met GroenLinks eens dat het APV-artikel 4:11 lid 4 geen betrekking heeft op natuurlijke personen die beperkt gerechtigd zijn, in casu huurders? Zo nee, waarom niet?*
- 2. Hoe kijkt u aan tegen de publicatie van de gemeente Rotterdam, die de suggestie wekt dat alle bomen in achtertuinen vanaf 1 juli 2013 zonder vergunning gekapt mogen worden?*
- 3. Wat is uw oordeel over ambtenaren die geen proces-verbaal willen opmaken als de vergunningplicht niet wordt nageleefd?*
- 4. Wat gaat u eraan doen om ambtenaren alsnog juist te informeren over de nieuwe regels?*
- 5. Wat gaat u doen om het publiek alsnog juist en genuanceerd te informeren over de nieuwe regels?*
- 6. Bent u het met GroenLinks eens dat de vrijstelling van de vergunningplicht voor natuurlijke personen die zakelijk gerechtigd zijn, in de praktijk leidt tot*

*onduidelijkheid én tot (een gevoel van) rechtsongelijkheid bij Rotterdamse huurders?  
Zo nee, waarom niet?*

- 7. Bent u het met GroenLinks eens dat het vrijstellen van de vergunningplicht voor natuurlijke personen met eigen grond schijnbaar niet correct te handhaven is en daarmee onwenselijk is? Zo nee, graag een toelichting? Zo ja, wanneer kunnen we een voorstel verwachten om deze selectieve vrijstelling voor particuliere eigen-grondbezitters op te heffen?*

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Judith Bokhove', with a horizontal line underneath.

Judith Bokhove