

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over bijmengen biobrandstof

Rotterdam, 18 oktober 2012

Geacht college,

Greenpeace, Natuur & Milieu en de International Union for Conservation of Nature hebben een brandbrief gestuurd naar de gemeenteraad van Rotterdam over de lobby van wethouder Alexandra van Huffelen en Ruud Lubbers voor het versneld ophogen van het percentage biobrandstof van 4,5 naar 10%. Namens het RCI hebben beiden op 26 juni en op 4 juli brieven gestuurd naar de Tweede Kamer met daarin het warme pleidooi.

De drie organisaties stellen echter dat biobrandstoffen die in de Rotterdamse haven worden verwerkt door onder meer Neste Oil, BioPetrol en CleanerG allesbehalve klimaatvriendelijk zijn. Ze zouden netto zelfs meer broeikasgassen uitstoten dan fossiele brandstof. Zoals bekend concurreert biobrandstof nogal eens met voedselproductie en leidt de toenemende vraag naar voedsel én brandstof bovendien tot meer ontbossing, wat weer leidt tot toename van het aandeel CO₂ in de atmosfeer. De Verenigde Naties en de OESO dringen er bij de EU juist op aan om het bijmengen van biobrandstoffen te matigen, schrijven de organisaties aan de Rotterdamse raad.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

- 1. Kan het college inzichtelijk maken dat er klimaatwinst wordt geboekt bij het gebruik van biobrandstoffen? Zo ja, graag een wetenschappelijk onderbouwing daarvan die wordt gedragen?*
- 2. Hoe kijkt u aan tegen de claim van Greenpeace, Natuur & Milieu en de IUCN dat de CO₂-uitstoot van biobrandstoffen netto hoger uitkomt dan bij oppompen van fossiele brandstof en toevoegen van deze opgeslagen CO₂ uit de aarde aan de atmosfeer?*
- 3. Bent u het met GroenLinks eens dat het meest klimaatvriendelijke beleid bestaat uit het beperken van vervoer en transport? Zo ja, wil het college dan allereerst de prioriteit geven aan het terugdringen van automobilititeit in het algemeen en alle beleid stopzetten/wijzigen dat direct of indirect de groei van automobilititeit stimuleert en faciliteert? Zo nee, waarom niet?*
- 4. Hoe verhoudt de lobby voor het verhogen van het percentage biobrandstof zich met de zeer matige inzet van de gemeente Rotterdam voor het inzamelen van frituurvet en andere vetten bij consumenten, die dienen als grondstof voor biobrandstoffen?*
- 5. Is het college bereid om de lobby voor het bijmengen van omstreden biobrandstoffen per direct te staken? Zo nee, waarom niet?*
- 6. Is het college ook bereid om zich net als de VN en de OESO uit te spreken voor het bevriezen van het huidige percentage biobrandstoffen uit landbouwgewassen dat in Nederland wordt bijgemengd? Zo nee, waarom niet?*
- 7. Is het college bereid om zich uit te spreken tegen het versneld ophogen van het verplichte bijmengpercentage? Zo nee, waarom niet?*
- 8. Bent u bereid om met de drie organisaties in gesprek te treden en u maximaal te laten informeren over alle voor- en nadelen van biobrandstoffen en hierover te rapporteren aan de gemeenteraad van Rotterdam?*

9. *Kun tu tot slot uitleggen waarom het college uit naam van het RCI en Rotterdam een actieve lobby voert richting Tweede Kamer en kabinet zonder daarin eerst de raad te kennen en te horen?*

In afwachting van uw antwoord,

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, somewhat abstract shape.

Met vriendelijke groet,
Arno Bonte