



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST



Leefbaar
Rotterdam

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over collectief ontslag ID-ers SDW

Rotterdam, 3 oktober 2012

Geacht college,

De 83 ID-ers die in dienst zijn van Stichting SDW hebben begin oktober een brief ontvangen waarin hun ontslag wordt aangekondigd per 31 maart 2013. Deze medewerkers hebben in 2005, in opdracht van de gemeente Rotterdam, een assesment, ondergaan waarna zij allemaal de kwalificatie 'ongeschikt voor reguliere arbeid' kregen. Voordat deze mensen als Melkertbaner zijn uitgeplaatst naar sociale werkbedrijven zoals SDW was het merendeel van hen in dienst bij de gemeente Rotterdam als banenpooler. Een deel is afkomstig van Stadstoezicht. De vraag dient zich aan of het ontslag van de SDW-medewerkers nog te vermijden is en wat de rol van de gemeente daarbij kan zijn.

De financiële situatie van de overheid noopt tot heroverwegingen en de afbouw van de ID-loonkostensubsidie is inmiddels een feit. GroenLinks, Leefbaar Rotterdam en SP vinden dat de gemeente, gezien het verleden, een bijzondere verantwoordelijkheid heeft richting de huidige ID-ers. Bovendien is het werk van de groep ID-ers bij SDW nog steeds heel nuttig. Zo hebben een aantal mensen certificaten behaald als beveiligers en zorgen zij voor toezicht in winkelcentrum Alexandrium en op het strand van Nesselande. Ook werkt een deel in de productie. SDW ontvangt voor de dienstverlening van haar werknemers vergoedingen van gemeenten en deelgemeenten. Die zijn echter niet toereikend om het verlies aan loonkostensubsidies te compenseren.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

- 1. Kunt u bevestigen dat alle ID-ers die bij SDW in dienst zijn ontslag is aangezegd?*

In een brief van het dagelijks bestuur van de deelgemeente Prins-Alexander over de ID-ers bij SDW staat dat 'de stad bezig is de overstap te maken van loonkostensubsidies naar het aan het werk houden van mensen met een uitkering'. Volgens het DB heeft deze wijziging 'niet zozeer consequenties voor de omvang van het personeelsbestand als wel in de samenstelling ervan'. De suggestie is gewekt dat opdrachtgevers volgens contract bediend blijven met ander personeel afkomstig uit het bestand werknemers via andere regelingen (indirect uit het bestand van sozawe).

- 2. Is sozawe betrokken bij het handhaven van de dienstverlening door mensen naar SDW toe te leiden die uit een uitkering komen?*
- 3. In hoeverre is hier sprake is van werkverdringing?*

4. *Indien volgens u geen sprake is van verdringing, hoe kan het dan dat alle ID-medewerkers worden ontslagen terwijl werkzaamheden doorgaan?*

In uw beantwoording d.d. 26 juni jl. van vragen van raadslid Strörmann gaf u aan dat als er door de bezuiniging arbeidsplaatsen wegvallen, waarop mensen met een bijstandsuitkering geplaatst worden, het dan gaat om additionele arbeidsplaatsen.

5. *Op welke wijze is hier sprake van 'additionele arbeidsplaatsen'?*
6. *Hoe beoordeelt u de toestemming die het UWV heeft gegeven voor het collectieve ontslag en hoe beoordeelt u de praktijk dat een groep mensen met een grote afstand tot de reguliere arbeidsmarkt wordt vervangen door een andere groep mensen met (mogelijk) ook een grote afstand tot de reguliere arbeidsmarkt?*
7. *Welke (mogelijk vermijdbare) kosten zijn gemoeid met het begeleiden van de 83 ID-ers van SDW naar ander werk door het mobiliteitscentrum?*
8. *Hoe groot schat u de kans in dat de 83 ID-ers, die de kwalificatie 'ongeschikt voor reguliere arbeid' op hun naam hebben staan, na hun ontslag aan de bak komen?*

GroenLinks, SP en Leefbaar Rotterdam realiseren zich dat zonder loonkostensubsidie er iets moet gebeuren om de banen van de ID-ers bij SDW alsnog te redden en te voorkomen dat deze kwetsbare mensen, die nuttige taken verrichten in de samenleving, via de WW misschien voor altijd in de bijstand belanden. Dit kan concreet betekenen dat het tarief omhoog moet dat de opdrachtgevers nu betalen voor de dienstverlening. Het kan ook betekenen dat 'slechts' een deel van de ID-ers wordt ontslagen en de opdrachtgevers derhalve een lager serviceniveau accepteren voor hetzelfde geld. Een andere optie is om, binnen de mogelijkheden daarvoor, de opdrachtverlening vanuit de gemeente aan SDW uit te breiden tegen reguliere tarieven of in het kader van 'social return' werk dan wel middelen uit het compensatiefonds ter beschikking te stellen aan SDW.

9. *Kan het college aangeven hoeveel euro in kas is vanuit de afkoop van de social return-plicht?*
10. *Ziet het college kans om vanuit het social-return-programma werk dan wel afkoopmiddelen ter beschikking te stellen voor behoud van (een deel) van de ID-ers in dienst van SDW? Zo nee, waarom niet?*

Het DB van Prins-Alexander schrijft aan haar deelraad dat SDW is geïntroduceerd bij diverse gemeentelijke diensten om te bewerkstelligen dat de ID-ers ingezet kunnen worden bij werkzaamheden in de buitenruimte, grofvuilacties in de wijken, reiniging- en onkruidbestrijding en taken bij evenementen. In de ontslagbrief aan de medewerkers staat bovendien dat SDW 'onder andere op politiek niveau' inspanningen heeft verricht om het ontslag ongedaan te kunnen maken of om te zetten naar andere vormen van (gesubsidieerde) arbeid.

11. *Is het juist dat de wethouder in gesprek is geweest met SDW over nieuwe opdrachten of andere vormen van arbeid?*
12. *Kunt u aangeven hoe deze gesprekken zijn verlopen, waaruit de inspanningen van de wethouder bestonden en waarom de pogingen niet hebben geleid tot een oplossing?*
13. *Bent u bereid om alsnog een uiterste poging te doen om linksom of rechtsom (een deel van) de banen te behouden? Zo ja, welke mogelijkheden ziet u zelf?*
14. *Hoe kijkt het college aan tegen de ongelijke behandeling van ID-ers in dienst van de gemeenten en ID-ers in dienst van derden als het gaat om het vinden van een oplossing in witten van de werkzaamheden?*

De Hoge Raad heeft in 2007 uitgesproken dat de mensen met een ID-baan tot hun pensioen recht hebben op een beschermde gesubsidieerde baan.

15. Heeft het college kennis van de uitspraak van de Hoge Raad?
16. Hoe ziet het college het ontslag in dit licht en ziet zij een verantwoordelijkheid voor de gemeente als voormalig werkgever?
17. Wat zijn de mogelijke juridische consequenties van deze uitspraak voor zowel de werknemers als de werkgever(s)? Graag een toelichting.

Op 5 juli 2012 heeft de gemeenteraad de motie 'Idee voor ID' aangenomen. De motie gaat over 35 ID-ers die hun baan in het onderwijs kunnen behouden dankzij inzet van wethouder De Jong en de betrokken schoolbesturen. De motie draagt het college op om vóór november 2012 een tweede onderhandelingsronde te organiseren met de resterende schoolbesturen, zodat ook de overige 65 ID-ers voor de scholen behouden kunnen blijven.

18. Kunt u aangeven wat de vorderingen zijn bij het uitvoeren van de motie 'Idee voor ID'?

Met vriendelijke groet,



Nourdin el Ouali
GroenLinks



Maarten Struijvenberg
Leefbaar Rotterdam



Josine Strörmann
SP