

Rotterdam, 12 februari 2013.

**Onderwerp:**

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid N. El Ouali (GroenLinks) over opheffen Flexibel Wonen.

---

Aan de Gemeenteraad.

Op 23 augustus 2012 stelde het raadslid N. El Ouali (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over opheffen Flexibel Wonen.

Inleidend wordt gesteld:

“Inmiddels is de opheffing van Flexibel Wonen een feit; woonruimte voor bijzondere doelgroepen door de corporaties Havensteder en Woonstad zal worden verdeeld conform de afspraken die het college met alle corporaties in Rotterdam heeft gemaakt in het Platform Huisvesting Bijzondere Doelgroepen (Platform HBD).”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

**Vraag 1:**

**Bent u op de hoogte van het stopzetten van de financiering van Flexibel Wonen door Woonstad en Havensteder?**

**Antwoord:**

Ja, inmiddels wel. Op het moment van uw brief was het college nog niet formeel op de hoogte gesteld van het besluit van genoemde corporaties om de samenwerking met Flexibel Wonen te beëindigen. Hun besluit is per brief meegedeeld in september 2012. Die brief is vervolgens geagendeerd in het Platform HBD van 27 september 2012.

**Vraag 2:**

**Hoe wil het college de continuïteit garanderen van de succesvolle projecten waaraan de gemeente Rotterdam bijdraagt en die vanaf komend jaar dreigen te verdwijnen?**

**Antwoord:**

Tijdens de genoemde bijeenkomst van het Platform HBD hebben beide corporaties desgevraagd aangegeven dat zij continuïteit van het werk van Flexibel Wonen garanderen en voor het einde van 2012 zullen aangeven hoe zij dat zullen doen. Zij hebben dat inmiddels gedaan en het college heeft er vertrouwen in dat beide corporaties in 2013 e.v. hun afspraken zullen nakomen. Voor de financiering van woontoezicht in het project Welschen-II en bij de huisvesting van ex-gedetineerden worden momenteel nadere afspraken gemaakt waarbij ook de begeleidende zorginstellingen zijn betrokken.

**Vraag 3:**

**Klopt het dat Woonstad en Havensteder de intentie hebben om de activiteiten van Flexibel Wonen voort te zetten als de kosten worden gedeeld met méér partijen in de sector?**

**Antwoord:**

Nee. Woonstad en Havensteder waren aanvankelijk wel in afwachting van een voorstel van Flexibel Wonen om één of meer projecten voort te zetten. Inmiddels is gebleken dat



dit voorstel niet levensvatbaar was. De projecten worden nu door de beide corporaties voortgezet in samenwerking met de begeleidende zorginstellingen.

**Vraag 4:**

**Is het college actief betrokken bij het vinden van een oplossing voor de impasse? Zo nee, is het college bereid om te bemiddelen met als doel ook de corporaties Vestia en Woonbron te laten bijdragen?**

**Antwoord:**

Ja, want namens ons college nemen de wethouders Florijn en Karakus deel aan het Platform HBD, waar dit op de agenda stond en staat. Hierbij zij aangetekend dat Flexibel Wonen een door genoemde corporaties in het leven geroepen instelling betrof, waarvoor ons college geen rechtstreekse verantwoordelijkheid had. Flexibel Wonen bediende ook niet de hele voorraad sociale huurwoningen en dus ook niet alle bijzondere doelgroepen in de stad. De andere grote corporaties Vestia en Woonbron deden het werk voor bijzondere doelgroepen altijd al zelf. In Maaskoepelverband is in de afgelopen zomer nog een poging ondernomen om Flexibel Wonen het werken voor bijzondere doelgroepen voor alle corporaties te laten doen. Die poging is echter niet gelukt, is het college in september meegedeeld.

**Vraag 5:**

**Heeft u kennisgenomen van het onderzoek van Effectenfabriek Atrivé?**

**Antwoord:**

Ja, in de marge van onze verantwoordelijkheid als college hebben wij kennis genomen van het onderzoek. Het onderzoek is in opdracht van Flexibel Wonen uitgevoerd, zonder tussenkomst van de gemeente en de corporaties. Over de waarde van het onderzoek bestaan daarom gereede twijfels.

**Vraag 6:**

**Bent u het met Atrivé eens dat Flexibel Wonen een hoog maatschappelijk rendement behaalt? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Wij zijn het daar deels mee eens. Aangezien Flexibel Wonen alleen werkt(e) voor Woonstad en Havensteder, is het direct maatschappelijk rendement van de organisatie beperkt tot die corporaties en de doelgroepen die zij huisvesten.

**Vraag 7:**

**Bent u het met GroenLinks eens dat gezien de resultaten het van groot belang is voor de leefbaarheid in de wijken, voor de cliënten én voor de gemeentefinanciën dat Flexibel Wonen haar activiteiten kan voortzetten? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6. Daarbij zij aangetekend dat Flexibel Wonen door haar geringe omvang onvoldoende in staat was om gebiedsgericht te werken op wijkniveau. Volgens de aanpak die Havensteder en Woonstad nu voorstaan, is gebiedsgericht werken veel duidelijker een uitgangspunt geworden en dat past bij de opgaven waar de gemeente en haar ketenpartners de komende tijd voor staan.

**Vraag 8:**

**Bent u op de hoogte van de toekomstvisie van Flexibel Wonen? Zo ja, wat is daarover uw opvatting?**



**Antwoord:**

Wij zijn/waren niet volledig op de hoogte want wij zijn door Flexibel Wonen nimmer formeel op de hoogte gesteld van hun toekomstvisie. Inmiddels is dit niet meer aan de orde.

**Vraag 9:**

**Is het college bereid om met de organisatie te spreken over bijvoorbeeld een tijdelijke overbruggingsfinanciering van één jaar vanaf 1 januari, zodat de organisatie de kans heeft om nieuwe inkomstenbronnen te vinden, zich te herbronnen of tot overeenstemming te komen met corporaties die nu niet deelnemen? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Wij hebben hierin op zich geen verantwoordelijkheid want wij hebben alleen belang bij de te leveren prestaties door de corporaties; niet hoe zij dit organiseren. Dat neemt niet weg dat wij uiteraard bereid zouden zijn geweest tot een gesprek als een dergelijk verzoek zou zijn gedaan. Flexibel Wonen of de corporaties waarvoor Flexibel Wonen werkte, hebben echter nooit zo'n verzoek tot ons college gericht.

**Vraag 10:**

**Ziet het college andere mogelijkheden om de taken van Flexibel Wonen veilig te stellen en de kennis van de organisatie te behouden? Graag een toelichting.**

**Antwoord:**

Veel van de taken die Flexibel Wonen verrichtte liggen ook bij zorginstellingen. Het is daarom een optie het product woontoezicht bij die partijen onder te brengen. Dat gaat nu ook gebeuren middels samenwerkingsafspraken tussen zorginstellingen en respectievelijk Havensteder en Woonstad.

**Vraag 11:**

**Kunt u aangeven op welke manier de Rotterdamse zorginstellingen hun cliënten kunnen laten re-integreren als Flexibel Wonen als cruciale schakel zou wegvallen?**

**Antwoord:**

Flexibel Wonen vormde al enige jaren geen cruciale schakel meer in het re-integratieproces van cliënten van Rotterdamse zorginstellingen. De zorginstellingen hebben op dit punt een belangrijke professionaliseringsslag gemaakt, mede als resultaat van het Plan van Aanpak Maatschappelijke Opvang, dat onder regie van de gemeente is en wordt uitgerold over de hele stad. In dat kader werkt ons college momenteel samen met alle grote corporaties en zorginstellingen om gebiedsgericht zogenaamde thuishavens te realiseren. Daarin zullen vooral de zorginstellingen, die via de Contractgroep Maatschappelijke Opvang zijn aangesloten, een cruciale schakel vervullen.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

