

Rotterdam, 23 april 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) over opgeslagen zonnepanelen.

Aan de Gemeenteraad.

Op 22 maart 2013 stelde het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over opgeslagen zonnepanelen.

Inleidend wordt gesteld:

“In de kelder van het Rotterdamse Gemeentearchief staat al jaren een partij zonnepanelen in de opslag. Ze zijn afkomstig van het dak van het Gemeentearchief, waar een deel van de zonnepanelen vroegtijdig heeft moeten plaatsmaken voor een groen dak.

Ambtenaren van de dienst Stadsontwikkeling hebben in 2011 her en der om hulp gevraagd bij het vinden van een bestemming voor de tweedehands panelen. Met hulp van onder meer GroenLinks zijn daarna een aantal niet-commerciële doelen gevonden, zoals kinderboerderij de Bokkesprong, Scouting, de Pluktuin en een groep bewoners van de Dick Ketstraat die meedeed aan het Klimaatstraatfeest. Hoewel de dagwaarde van de panelen destijds is geschat op ongeveer vijftien euro per stuk, is een deel van de partij door het symbolische bedrag van één euro gewisseld van eigenaar. Na een onverwachte publicatie in het Algemeen Dagblad over de tweedehands zonnepanelen hebben de directie van Stadsontwikkeling en uw college ingegrepen en is de uitgifte van de resterende panelen tot verdriet van GroenLinks stopgezet. Naar schatting staan er nog altijd ruim 100 panelen in de kelder.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Bent u op de hoogte van het feit dat in de kelder van het Gemeentearchief een partij oude zonnepanelen staat te verstoffen?

Antwoord:

Ons college is op de hoogte van het bestaan van de door u genoemde zonnepanelen. Deze zonnepanelen hebben echter allemaal een nieuwe bestemming gekregen. De resterende zonnepanelen zijn bestemd voor het dak van de Rotterdamse Schouwburg.

Vraag 2:

Waarom is er destijds niet voor gekozen om de panelen inclusief de omvormers en installatiematerialen direct elders te plaatsen?

Antwoord:

Toen in 2006 het dak van het Gemeentearchief aan vervanging toe was, was er geen tot weinig vraag naar zonnepanelen en is besloten te wachten met de herbestemming tot de vraag naar zonnepanelen zou toenemen.



Vraag 3:

Waarom wilde u in maart 2012 de uitgifte van panelen aan maatschappelijke doelen stopzetten na publiciteit in het Algemeen Dagblad?

Antwoord:

De uitgifte van zonnepanelen is in maart 2012 tijdelijk stopgezet omdat ons college is gebleken dat er zonnepanelen in omloop waren bij particulieren, die toebehoorden aan de gemeente Rotterdam, zonder dat hier een overeenkomst tot overdracht aan ten grondslag lag.

Daarnaast bleek naar aanleiding van de publiciteit in het Algemeen Dagblad dat buiten het medeweten van zijn of haar direct leidinggevende en zonder een daartoe strekkend mandaat een medewerker van Stadsontwikkeling, door toedoen van een medewerker van de gemeenteraadsfractie van GroenLinks, met particulieren in gesprek was over een eventuele overdracht van de desbetreffende zonnepanelen. Dit was voor ons college aanleiding om bij de wijze waarop deze zonnepanelen werden herbestemd stil te staan en deze uitgifte te staken.

Vraag 4:

Is het correct dat u de partij alsnog via een commercieel kanaal wilde verkopen voor 15 euro per stuk, maar dat dit niet is gelukt?

Antwoord:

Nee, ons college heeft een dergelijke poging niet ondernomen.

Verder stelt het raadslid:

“De panelen hebben in 2002 ruim 1,3 miljoen euro gekost. De gemeente heeft hieraan ruim een half miljoen euro bijgedragen. De panelen zijn gekoppeld aan een WKO-installatie in de bodem onder het gebouw. Met een vermogen van 175 kWp én door hergebruik van warmte was het archief bijna energieneutraal.”

Vraag 5:

Waarom is destijds besloten om een deel van de zonnepanelen ruim vóór het einde van de levensduur te demonteren en te vervangen door een groen dak?

Antwoord:

In 2006 was het dak van het Gemeentearchief toe aan vervanging. Gelet op de doelstelling van de gemeente om de aanleg van groene daken te bevorderen is toen besloten om een gedeelte van de vervanging van het dak te combineren met de aanleg van een groen (sedum)dak. Als gevolg van deze aanleg konden minder zonnepanelen worden teruggeplaatst.

Vraag 6:

Is destijds ook overleg gevoerd met de medefinanciers van de panelen, te weten Eneco en het subsidieloket Novem? Zo ja, wat was hun opvatting over het vroegtijdig uit bedrijf halen van (een deel van) de installatie?

Antwoord:

Nee, voor zover is na te gaan heeft geen overleg plaatsgevonden.

Vraag 7:

Wat is het effect geweest van het weghalen van een groot aantal zonnepanelen op de energieprestatie van het gebouw en het rendement van de WKO-installatie?



Antwoord:

In 2009 is een datacentrum geïnstalleerd in het desbetreffende pand, als gevolg waarvan het energieverbruik dusdanig is toegenomen dat het effect niet is te bepalen.

Vraag 8:

Hoe groot is bij benadering de totale schade door dit besluit tot kapitaalvernietiging?

Antwoord:

Ons college is van mening dat er geen sprake is van kapitaalvernietiging, gelet op het feit dat van de circa 1.840 panelen circa 1.600 panelen zijn teruggeplaatst en de overige circa 240 panelen een nieuwe bestemming hebben gevonden. Daarnaast heeft, zoals aangegeven, de herschikking van de zonnepanelen bij vervanging van het dak ervoor gezorgd dat een groen (sedum)dak kon worden geplaatst. Groene daken vormen een buffer bij regenafvoer, geven Rotterdam een groener aanzien, nemen stofdeeltjes op uit de atmosfeer en zorgen voor een langere levensduur van een dak.

Vervolgens stelt het raadslid:

“De economische waarde van de partij is nu miniem en neemt af naarmate de prijs van nieuwe panelen verder daalt. Mogelijk zijn de panelen nu al letterlijk waardeloos. Het gaat om Shell Solar Module RSM 100FL, geleverd en geïnstalleerd door het bedrijf Zon Panelen. De panelen zijn niet meer in productie, sterk verouderd en de energieopbrengst is met ongeveer 85 kilowattuur per jaar erg laag in vergelijking met de huidige generatie panelen. Bovendien ontbreken omvormers, kabels en materialen om de panelen te installeren, zoals frames (die zijn weggegooid). Het volledig terug in bedrijf brengen van de oorspronkelijke kelderpartij van 240 panelen zou volgens prijspeil eind 2011 24.000 euro ex. btw hebben gekost, dus 100 euro per paneel. Door de hoge investeringskosten om deze verouderde panelen weer werkend te krijgen, besloot een school in Prins Alexander destijds al om geen gebruik te maken van de gratis panelen. Voor een kleine meerprijs koop je immers nieuwe panelen (met eenzelfde vermogen), maar met een aanzienlijk langere levensduur, tien jaar garantie en met een veel kleiner ruimtebeslag.

Kortom, het is een prestatie om een nieuwe bestemming te vinden voor de oude panelen. GroenLinks vindt dat de ambtenaren die daartoe een poging hebben gedaan alle lof verdienen voor hun inzet. In plaats van lof kreeg een ambtenaar tot grote verbazing van GroenLinks echter een integriteitsonderzoek aan zijn broek. Bij de directie bestond de angst dat de ambtenaar zich zou kunnen verrijken door verkoop van de oude panelen. Gezien de marktwaarde was deze aanname naar onze mening geheel ongegrond.”

Vraag 9:

Kunt u aangeven of de ambtenaar inmiddels is vrijgepleit, en zo ja, of excuses zijn aangeboden door de leidinggevenden of door het college? Zo nee, waarom zijn geen excuses gemaakt en wilt u daarvoor alsnog zorgdragen?

Antwoord:

Ons college gaat, conform de geldende lijn, niet in op individuele integriteitsonderzoeken.

Vraag 10:

Hoe kijkt het college aan tegen ambtenaren die vanuit betrokkenheid initiatief tonen en vanuit hun functie acteren?



Antwoord:

Ons college stimuleert ambtenaren om vanuit hun functie verantwoordelijkheid te nemen voor hun werk en daarbij initiatief te nemen.

Vraag 11:

Bent u met GroenLinks van mening dat integriteitsonderzoeken beperkt moeten blijven tot situaties waarin een verdachtmaking gegrond is? Zo ja, hoe beoordeelt u dan de gang van zaken in de kwestie rond de uitgifte van de zonnepanelen?

Antwoord:

Ons college is van mening dat integriteitsonderzoeken beperkt moeten blijven tot situaties waarbij een vermoeden is van een integriteitschending. Zoals aangegeven bij de beantwoording van vraag 9 wenst ons college verder niet in te gaan op specifieke integriteitsonderzoeken.

Vraag 12:

Kunt u aangeven hoe 'check and balances' zijn georganiseerd rond een besluit tot het starten van een integriteitsonderzoek?

Antwoord:

Dit staat uitvoerig beschreven in het 'Protocol Integriteitsonderzoeken' van onze gemeente.

Vraag 13:

Bent u met GroenLinks eens dat een integriteitsonderzoek als deze kan leiden tot een bedrijfscultuur van wantrouwen en angst, waarin (indirect) eigen initiatief wordt ontmoedigd? Zo ja, wat wilt u doen om een dergelijke bedrijfscultuur te voorkomen?

Antwoord:

De gemeentelijke regelgeving op het gebied van integriteit en integriteitsonderzoeken, waaronder het 'Protocol Integriteitsonderzoeken', biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging van alle belangen van betrokkenen.

Tot slot stelt het raadslid:

"De jaarlijkse opbrengst van tien oude panelen uit de kelder is bij de huidige energieprijzen nu ongeveer 180 euro per jaar. Gezien de extra investering voor een omvormer zijn de panelen daarmee feitelijk alleen interessant voor organisaties of scholen die zelf de panelen kunnen installeren, bijvoorbeeld door een klussende vrijwilliger."

Vraag 14:

Bent u bereid om de resterende partij alsnog te schenken voor het symbolische bedrag van één euro per paneel?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 1.

Vraag 15:

Zo nee, waarom niet en wat gaat u dan wel doen met de panelen die nog steeds in de kelder staan?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 1.



Vraag 16:

Zo ja, hoe wilt u een match tot stand brengen met maatschappelijke doelen, zodat de partij ook daadwerkelijk alsnog zijn weg vindt naar Rotterdamse daken?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 1.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

H. Karakus, l.b.

