

Rotterdam, 21 mei 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid A. Bonte (GroenLinks) over wegwijzers voor toeristen.

Aan de Gemeenteraad.

Op 9 april 2013 stelt het raadslid A. Bonte (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over wegwijzers voor toeristen.

Inleidend wordt gesteld:

"Rotterdam heeft een groot aantal wegwijzers voor toeristen. Dat wil niet zeggen dat toeristen daardoor makkelijk hun weg kunnen vinden. Met de wegwijzers is bijzonder veel mis. GroenLinks heeft de bewegwijzering nauwkeurig bestudeerd en stelt onder meer de volgende problemen vast:

- Ingezette routes naar bestemmingen worden niet consequent tot de eindbestemming afgemaakt, waardoor toeristen halverwege de weg kwijtraken (bijvoorbeeld de route naar het Oogziekenhuis).
- De meeste eindbestemmingen worden pas op de routewijzers aangekondigd als men zeer nabij is of al voor de deur staat.
- De meeste eindbestemmingen worden niet vanuit diverse richtingen op de routewijzers opgenomen, waardoor de ene toerist vanaf een bepaalde plek andere eindbestemmingen aangeboden krijgt dan een toerist op een andere plek.
- De keuze voor de bestemmingen is onlogisch en geheel willekeurig (bijvoorbeeld wel OT Theater, maar niet Luxor).
- De gekozen bestemmingen op de borden zijn talrijk en per bord/route verschillend (de ene keer staat bijvoorbeeld een metrostation aangegeven, de andere keer een parkeergarage of het politiebureau, maar dus wederom niet consequent).
- De verwijzingen naar gebieden zijn inconsequent en onnavolgbaar (het ene bord verwijst bijvoorbeeld naar het Westelijk Handelsterrein, het andere naar een voor toeristen abstract wijkkwartier).
- Verwijzingen naar belangrijke toeristische ijkpunten, zoals het Informatiecentrum en het Museumkwartier, ontbreken op veel borden.
- Voor de deur van het Informatiecentrum staan de borden naar het Informatiecentrum de verkeerde kant op. Op één bord voor de deur staat het Informatiecentrum bovendien aangeduid als VVV, op een ander bord als Toerist Information. De ene keer gecombineerd met de richting Stadhuis, de andere keer met de Lijnbaan (beide dus niet correct).
- Het Informatiecentrum wordt meestal aangeduid als VVV, terwijl de 'I' wordt toegepast in combinatie met een verwijzing naar een bepaald gebied (Bijvoorbeeld: 'I Witte de Withkwartier'). Dit wekt de suggestie dat alle wijkkwartieren een eigen 'VVV' hebben.
- Op een aantal borden staat 'Rondje Rotterdam' aangegeven, waarbij onduidelijk is dat bij deze route vier gratis thematische folders beschikbaar zijn die verkrijgbaar zijn bij het Informatiecentrum (dat overigens zelf niet op de route van het Rondje ligt).
- Op de richtingwijzers staan soms bestemmingen die voor toeristen oninteressant zijn, zoals het Gemeentearchief, terwijl sommige toeristische bestemmingen juist ontbreken, zoals het Wereldmuseum. "

De borden verwijzen (niet consequent) naar gebieden (of kwartieren) zonder dat de attracties aldaar worden genoemd en/of duidelijk is waarom een toerist dat gebied zou moeten bezoeken.



- Op de borden staan bestemmingen die niet meer in die hoedanigheid bestaan, zoals het Postkantoor.
- De verwijzingen zijn in de Nederlandse taal en voor buitenlandse toeristen dus moeilijk te begrijpen.
- De eerste richtingwijzer voor toeristen die met de trein aankomen staat voor hotel Manhattan. De keuze van de bestemmingen aldaar is arbitrair en de routes worden niet consequent afgemaakt.
- De tijdelijke routing van het Centraal Station heeft geen enkele relatie met de routing van de gemeente Rotterdam. De tijdelijke bordjes verwijzen bijvoorbeeld niet naar het Museumkwartier, maar juist wél naar Winkelgebied West Kruiskade (?).
- Bij het Centraal Station en op andere logische plekken in het centrum ontbreken stadsplattegronden.
- De locatie van de richtingwijzers is soms onlogisch, zoals bijvoorbeeld op het Eendrachtplein (waardoor een toerist komende vanaf het CS op de kruising met de Nieuwe Binnenweg niet weet waar hij/zij naartoe moet).
- De Park- en Cultuurroute (wie kent hem niet) heeft officieel een aanlooproute vanaf het CS, maar het informatiebord staat pas op de hoek van de Westblaak met het Eendrachtplein.
- Vanaf het CS wordt verwezen naar het 'Museumkwartier'. Vanaf de Witte de Withstraat worden daarentegen een aantal musea juist bij naam genoemd (en zijn de verwijzingen bovendien incompleet).
- Vanuit het Museumkwartier is er geen routing naar andere musea buiten het gebied aangegeven.
- De routing naar Huis Sonneveld (onderdeel van het Museumkwartier) loopt als enige museum via de Rochussenstraat en niet via de routing naar het Museumkwartier. Op de richtingwijzer in het hart van het Museumkwartier worden vervolgens alle musea aldaar genoemd, behalve Huis Sonneveld.
- Bij de meeste bestemmingen zijn pictogrammen toegevoegd, maar bij andere juist weer niet (zoals bij het Skatepark en het Gemeentearchief).
- In de Witte de Withstraat wordt ineens TENT aangegeven en heeft dit museum een pictogram meegekregen met de letters ART, terwijl Boijmans en het NAI op dezelfde wijzer worden aangeduid met een klassiek museumpictogram (tempeltje).
- Op de richtingwijzer op de hoek Karel Doormanstraat-Westblaak ontbreken het OT Theater en TENT, terwijl dit punt vanuit veel richtingen een logische passeerplek kan zijn richting deze eindbestemmingen.
- Verwijzingen staan soms de verkeerde kant op (bijvoorbeeld: de richtingwijzer voor de uitgang van metrostation Beurs stuurt mensen richting Blaak als zij naar het OT Theater of naar TENT willen).
- Een aantal bestemmingen wordt gecombineerd weergegeven, waardoor de indruk wordt gewekt dat zij zich op dezelfde locatie bevinden. Bijvoorbeeld: Stadhuis/VVV.
- Op het Hofplein wordt het voormalige treinstation Hofplein nog bewegwijzerd, terwijl het Centraal Station op sommige borden aldaar ontbreekt. Op één bord op het Hofplein staat het Centraal Station en het Stadhuis in één en dezelfde richting aangewezen, wat verwarrend is. Op de meeste borden in de stad wordt overigens in het geheel niet verwezen naar het Centraal Station.
- In een enkel geval staat een commercieel bedrijf op een aanwijzer, zoals het Casino (maar wederom niet consequent), terwijl die keuze arbitrair is.
- Op één bordje troffen wij een hostel aan, de Stay Okay, terwijl andere hostels en hotelketens ontbreken.
- Toeristische bestemmingen worden niet op alle borden eenduidig benoemd. Zo staat bijvoorbeeld op één bord Spido (op één wijzer gecombineerd met een verwijzing naar de watertaxi's) en op een ander bord Aanlegplaats Rivercruises (gecombineerd met een verwijzing naar de boot naar Kinderdijk – en zonder watertaxi's).



- Op een bord aan de Schiedamsedijk duikt de GGD op, met daarbij een pictogram van een ziekenhuis. Erasmus MC heeft overigens hetzelfde pictogram, maar ontbreekt op dit bord waardoor toeristen in medische nood met een kluitje in het riet worden gestuurd.
- Richtingwijzers in één en dezelfde straat en in dezelfde richting wijken soms ook af van elkaar. Toeristen die bijvoorbeeld op de Schiedamsedijk lopen aan de zijde van het water gaan naar: Museumpark, Witte de Withkwartier, Watertaxi Leuvehaven, Havenmuseum, Oude Haven, Parkeergarage Boompjes, Mariniersmuseum, Kop van Zuid, Rivercruises, Boot naar Kinderdijk en de Vlaggenparade. Aan de overkant lopen toeristen in dezelfde richting naar: Metrostation Leuvehaven, Toilet in metrostation Leuvehaven, GGD, Kop van Zuid, Spido, Rivercruises en de Boot naar Kinderdijk (plus afslaan Musea en Oogziekenhuis). Het Scheepvaartkwartier ontbreekt helemaal op de Schiedamsedijk (de route is wél ingezet op de Coolsingel).
- De richtingaanwijzers bestaan hoofdzakelijk uit twee verschillende modellen die door elkaar worden gebruikt (dus geen consequent gebruik van straatmeubilair).”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Is het college op de hoogte van de onduidelijke en inconsequente toeristische bewegwijzering in Rotterdam?

Antwoord:

De laatste opmerking van de heer Bonte: “De richtingaanwijzers bestaan hoofdzakelijk uit twee verschillende modellen die door elkaar worden gebruikt (dus geen consequent gebruik van straatmeubilair)”, geeft aan wat de heer Bonte geconstateerd heeft, nl. het moment waarop de oude voetgangersbewegwijzering vervangen werd door de nieuwe voetgangersbewegwijzering.

Bureau Binnenstad heeft samen met Rotterdam Marketing, werf Centrum en Verkeer en Vervoer, de oude voetgangersbewegwijzering geactualiseerd: de palen zijn vormgegeven in de Rotterdamse stijl voor de binnenstad, alle doelen zijn voorzien van een universeel pictogram en het systeem is uitgebreid (van 120 naar 155 palen en van zo'n 60 naar 180 doelen).

Vraag 2:

Kunt u uitleggen hoe de huidige bewegwijzering zoals die nu bestaat tot stand is gekomen?

Antwoord:

De voetgangersbewegwijzering is volgens de volgende richtlijnen tot stand gekomen:

- alle (niet commerciële) toeristische en informatieve doelen zijn geïnventariseerd. Dit betreffen: informatiecentra, culturele plekken, historische locaties, bijzondere architectuur, winkelgebieden, treinstations, metrostations, parkeergarages, openbare toiletvoorzieningen, ziekenhuizen, het stadhuis, e.d.;
- commerciële toeristische doelen die meer dan 50 duizend bezoekers per jaar trekken zijn ook opgenomen. Dit betreffen: de Spido, de Euromast, Miniworld, het Casino, e.d.;
- als bronpunten van routes zijn metrostations en parkeergarages genomen. Elk doel wordt minimaal vanaf het dichtstbijzijnde metrostation en de dichtstbijzijnde parkeergarage bewegwijzerd;
- extra belangrijke doelen (zoals ROTTERDAM INFO, op de bewegwijzering aangeduid als “Tourist Information / VVV” in combinatie met het pictogram “i”) worden vanaf zoveel mogelijk routes bewegwijzerd;



- hierbij is ook steeds een afweging gemaakt tussen de wens om veel doelen te bewegwijzeren en de leesbaarheid van het geheel;
- tot slot is getracht om vanaf elke locatie met een wegwijzer het dichtstbijzijnde openbare toilet te bewegwijzeren.

Vraag 3:

Is er beleid (geweest) met betrekking tot de bestemmingen die worden aangeduid en zo ja, wilt u uitzoeken of dat beleid eenduidig is of niet?

Antwoord:

Zie ons antwoord op de vragen 1 en 2.

Vraag 4:

Bent u bereid om de toeristische bewegwijzering nauwkeurig te bestuderen op fouten en onlogische keuzen en met een verbeterplan te komen voor een eenduidige nieuwe bewegwijzering, bijvoorbeeld door de stickers op alle palen te vervangen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij zien hier geen aanleiding toe. Voorafgaand aan de huidige uitvoering hebben we diverse partners in de stad gevraagd mee te denken over de bewegwijzering. Dit blijven we doen. Voetgangersbewegwijzering is geen statisch geheel. Doelen verdwijnen en nieuwe doelen komen erbij.

Twee keer per jaar gaat de werf Centrum samen met Rotterdam Marketing de voetgangersbewegwijzering schouwen (op materiaal en aard van de doelen) en benodigde wijzigingen zullen doorgevoerd worden.

Bewoners en andere betrokkenen kunnen onvolkomenheden melden via o.a. het meldingsformulier Buitenruimte (http://www.rotterdam.nl/product:meldingen_over_de_buitenruimte), het nummer van de gemeente (14010) en de Buitenruimte App (BuitenBeter).

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

