

Rotterdam, 17 december 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) over onduidelijkheid kapvergunning.

Aan de Gemeenteraad.

Op 8 oktober 2013 stelt het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over onduidelijkheid kapvergunning.

Inleidend wordt gesteld:

“Sinds de vergunningplicht voor het kappen van bomen niet meer geldt voor ‘particulieren’, is er veel onduidelijkheid ontstaan in Rotterdam. In de praktijk worstelen mensen met de vraag wat verstaan moet worden onder het begrip ‘particulier’.

In het APV-artikel 4:11 lid 4 staat dat het verbod op het vellen van houtopstand zonder omgevingsvergunning niet geldt voor ‘bomen waarvan een natuurlijke persoon de zakelijk gerechtigde is’. De gemeente Rotterdam communiceert de APV-bepaling echter breder. In de Stadskrant van 26 juni 2013 staat bijvoorbeeld te lezen dat particulieren in het geheel geen vergunning meer nodig hebben om bomen in hun eigen tuin te kappen. Dit is juist voor particulieren die zelf eigenaar zijn van de grond waarop de boom staat of het zakelijk recht uitoefenen op grond in erfpacht, maar het geldt bijvoorbeeld niet voor huurders. Een corporatie is immers de zakelijk gerechtigde én rechtspersoon. En voor alle rechtspersonen geldt de vergunningsplicht.

Dat de onduidelijke communicatie ook ambtenaren op het verkeerde been heeft gezet blijkt uit een situatie in Vreewijk. Bewoners van een pand van Interveste (Bree 186) besloten onlangs illegaal en zonder vergunning een volwassen krulwilg te kappen. Een gealarmeerde medewerker van de gemeentelijke werf in Charlois weigerde vervolgens proces-verbaal op te maken en gaf daarvoor als reden dat bomen in tuinen nu eenmaal zonder vergunning gekapt mogen worden. GroenLinks maakt zich ernstig zorgen dat ambtenaren de regels niet kennen. Hierdoor zijn corporaties en andere rechtspersonen met huurwoningen informeel alsnog vrijgesteld van de vergunningplicht. En dat heeft de gemeenteraad niet bedoeld.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Bent u het met GroenLinks eens dat het APV-artikel 4:11 lid 4 geen betrekking heeft op natuurlijke personen die beperkt gerechtigd zijn, in casu huurders? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, het college is het met GroenLinks eens dat APV-artikel 4:11 lid 4 geen betrekking heeft op huurders (zie art. 4:11 lid 4 a).



Vraag 2:

Hoe kijkt u aan tegen de publicatie van de gemeente Rotterdam, die de suggestie wekt dat alle bomen in achtertuinen vanaf 1 juli 2013 zonder vergunning gekapt mogen worden?

Antwoord:

Het college betreurt dat deze publicatie tot deze verwarring heeft geleid en zal zo spoedig mogelijk de benodigde maatregelen treffen om deze onduidelijkheid op te heffen. Zie ook antwoord 4.

Vraag 3:

Wat is uw oordeel over ambtenaren die geen proces-verbaal willen opmaken als de vergunningplicht niet wordt nageleefd?

Antwoord:

Ambtenaren met een opsporingsbevoegdheid beslissen zelf om een proces-verbaal op te maken als de vergunningplicht niet wordt nageleefd. De toetsing of een dergelijke beslissing al dan niet rechtmatig is, ressorteert onder het OM.

Vraag 4:

Wat gaat u eraan doen om ambtenaren alsnog juist te informeren over de nieuwe regels?

Antwoord:

Het college is inmiddels overgegaan tot het nemen van een aantal maatregelen die op korte termijn zullen leiden tot verduidelijking van de bomenkapregels voor zowel betrokken ambtenaren als het publiek. Ambtenaren die betrokken zijn bij vergunning verlening en handhaving zijn reeds voorgelicht op dit onderwerp. De toelichting op de APV wordt - zo snel mogelijk – en liefst voor eind 2014 aangepast op zowel Rotterdam.nl als op Omgevingsloket.nl.

Vraag 5:

Wat gaat u doen om het publiek alsnog juist en genuanceerd te informeren over de nieuwe regels?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 4.

Vraag 6:

Bent u het met GroenLinks eens dat de vrijstelling van de vergunningplicht voor natuurlijke personen die zakelijk gerechtigd zijn, in de praktijk leidt tot onduidelijkheid én tot (een gevoel van) rechtsongelijkheid bij Rotterdamse huurders? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, met de genoemde communicatiemaatregelen in antwoord op vraag 4, wordt dit naar de mening van het college voldoende verhelderd.

Verhuurders zijn als rechtspersoon vrijwel altijd eigenaren met een omvangrijk bomenbezit. Rotterdam kent een grote huursector en het bomenbezit strekt zich niet alleen uit over gesloten terreinen, maar tevens ook over (semi) openbaar toegankelijke tuinen. Het aandeel van deze groenvoorziening met bomen is relatief groot en is van grote betekenis voor de gemeente Rotterdam. Dit schept naar de mening van het college



een bijzondere verantwoordelijkheid voor deze boomeigenaren. Het college hecht er aan om dit bomenbezit te kunnen beschermen met de regelgeving in de vigerende APV.

Vraag 7:

Bent u het met GroenLinks eens dat het vrijstellen van de vergunningplicht voor natuurlijke personen met eigen grond schijnbaar niet correct te handhaven is en daarmee onwenselijk is? Zo nee, graag een toelichting? Zo ja, wanneer kunnen we een voorstel verwachten om deze selectieve vrijstelling voor particuliere eigengrondbezitters op te heffen?

Antwoord:

Nee, zie antwoord vraag 3, 4, 5, 6.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

