

Rotterdam, 18 juni 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid N. El Ouali (GroenLinks) en E.P. van Heemst (PvdA) over discriminatie in de horeca.

Aan de Gemeenteraad.

Op 16 en 21 mei 2013 stelden de raadsleden N. El Ouali (GroenLinks) en E.P. van Heemst (PvdA) ons schriftelijke vragen over discriminatie in de horeca.

Inleidend wordt door de fractie GroenLinks gesteld:

“De gemeente Rotterdam is een van de convenantpartners in het Panel Deurbeleid, dat zich bezighoudt met het verminderen van discriminatie aan de deur bij Rotterdamse horeca. Deze week presenteert het Rotterdamse Panel Deurbeleid haar jaarverslag over 2012. Daaruit blijkt dat er wederom sprake is van een toename van het aantal meldingen, voor het vijfde opeenvolgende jaar. Ten opzichte van vijf jaar geleden is zelfs sprake van een verdriedubbeling (98 meldingen in 2012 ten opzichte van 33 meldingen in 2008). Tevens is het aantal meldingen in 2012 het hoogste aantal meldingen dat genoteerd is sinds de start van het Panel Deurbeleid in 2002.

In meer dan driekwart van de gevallen (77%) was er sprake van discriminatie op basis van herkomst. Daarbij gaat het vrijwel altijd om jongemannen van buitenlandse komaf. Dat is een flinke stijging ten opzichte van het voorgaande jaar, want in 2011 lag dit percentage nog op 49%. Ook het aantal doorverwijzingen door de politie is toegenomen. Het aantal meldingen van discriminatie op basis van geslacht en seksuele gerichtheid is juist afgenomen. Tot slot is het opvallend dat het aantal ‘autochtone’ melders sterk is afgenomen, terwijl het aantal melders met een niet-Nederlandse achtergrond juist sterk is toegenomen.

GroenLinks vindt het onacceptabel dat het aantal meldingen bij het Panel Deurbeleid jaar na jaar blijft toenemen. Ook de grote toename van het percentage meldingen waarbij sprake is van discriminatie op basis van herkomst is zorgelijk.

Over het hierboven gestelde hebben wij de volgende vragen.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Is het college op de hoogte van de toename van het aantal meldingen bij het Panel Deurbeleid en de toename van het aantal meldingen van discriminatie op basis van afkomst?

Antwoord:

Ja, het college is hiervan op de hoogte.

Vraag 2:

Wat zijn volgens het college de oorzaken van de stijging van het aantal meldingen bij Panel Deurbeleid en de stijging van het aantal meldingen van discriminatie op basis van afkomst?



Antwoord:

In het algemeen is dat niet eenduidig vast te stellen. Er kan sprake zijn van een toename van dit type discriminatie. Maar het is ook mogelijk dat de stijging is toe te schrijven aan bijvoorbeeld een sterk toegenomen meldingsbereidheid, de sterk verbeterde naamsbekendheid van het Panel Deurbeleid, verbeterde doorverwijzing vanuit politie etc. Het Panel zelf is behoedzaam in het concluderen dat het toegenomen aantal registraties in alle gevallen samenhangt met een toename van discriminerende praktijken.

Vraag 3:

Welke maatregelen zou het college kunnen nemen om het aantal gevallen van weigering in de Rotterdamse horeca te laten dalen en bent u bereid deze maatregelen te nemen?

Vraag 4:

Heeft de burgemeester in de afgelopen tien jaar wel eens gebruik gemaakt van deze bevoegdheid, en zo ja, hoe vaak en in welke gevallen?

Antwoord op de vragen 3 en 4:

Zoals in het handhavingsarrangement van de Horecanota 2012-2016 is opgenomen wordt discriminatie aan de deur van een horecagelegenheid onacceptabel geacht. Wanneer bij herhaling klachten van discriminatie worden ontvangen of wanneer aangifte wordt gedaan wordt nader onderzoek ingesteld. Indien het onderzoek daartoe aanleiding geeft wordt de burgemeester geïnformeerd en kan dit leiden tot intrekking van de vergunning.

Waar sprake is van volgens het Panel zorgwekkende toename bij specifieke uitgaansgelegenheden wordt de burgemeester middels een rapportage – welke op haar merites wordt beoordeeld - geïnformeerd. In overleg tussen panel en burgemeester wordt vervolgens de noodzaak van nadere actie gezien. Zoals de burgemeester bij herhaling heeft bevestigd, zal hij niet schromen om gebruik te maken van de hem ter beschikking staande middelen om discriminatie in het uitgaansleven tegen te gaan. De afgelopen jaren heeft dit niet geleid tot maatregelen.

Vraag 5:

Zijn er criteria vastgesteld op basis waarvan u besluit wel of geen gebruik te maken van deze bevoegdheid?

Antwoord:

Nee, hierover zijn geen criteria vastgesteld. Voor het bewijzen van discriminatie zijn wel strafrechtelijke criteria vastgesteld. De burgemeester is in zijn toepassing van die bevoegdheid afhankelijk van geobjectiveerde constatering. Waar discriminatie aan de deur aannemelijk is of aangetoond, wordt probaat en effectief opgetreden.

Vraag 6:

Bent u van mening dat de gemeente voldoende sanctiemogelijkheden heeft voor horecaondernemers die veelvuldig door het Panel Deurbeleid op de vingers worden getikt?

Antwoord:

Ja, het college is van mening dat de gemeente voldoende sanctiemogelijkheden heeft. In 2012 is door RADAR in een geval van horecadiscriminatie in Dordrecht opnieuw en overtuigend aangetoond dat bestuursrechtelijke maatregelen het meeste effect hebben. Deze zaak, waarin ook het College van de Rechten van de Mens (CRM, de voormalige Commissie Gelijke Behandeling – CGB), een uitspraak heeft gedaan (oordeel 2012-50,



15 maart 2012), heeft geleid tot Kamervragen die resulteerden in een verscherpte aandacht op rijksniveau. In reactie hierop heeft RADAR in samenwerking met het CRM op 22 januari van dit jaar een landelijke bijeenkomst georganiseerd waar met name is gesproken over de beperkingen in de bestuursrechtelijke mogelijkheden van dit moment. De voor de aanpak van discriminatie verantwoordelijk Minister van SZW heeft nu opdracht gegeven tot nader onderzoek naar verbetering en precisering van de bestuursrechtelijke aanpak. Bij dit onderzoek is ook de VNG betrokken. Het college wacht de resultaten van dit onderzoek met bijzondere belangstelling af en zal de voorstellen bezien op relevantie en toepasbaarheid.

De PvdA-fractie heeft op 21 mei jl. de volgende aanvullende vragen ter schriftelijke beantwoording gesteld.

Vraag 1:

Vindt u het Panel Deurbeleid nog steeds adequaat in het tegengaan van discriminatie aan de deur? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, het college is van mening dat het Panel Deurbeleid een adequate voorziening vormt voor het signaleren en beteugelen van discriminatie aan de deuren van horecagelegenheden. De meldingen en registraties van het Panel geven een beeld van de problematiek, de contacten vanuit het Panel houden ondernemers scherp en de preventieve toetsing van deurbeleid werkt onbedoelde, ongewenste uitsluiting tegen. Ook is het Panel Deurbeleid in staat om kwalitatieve taxaties te geven van aard en omvang van de problematiek, mede doordat alle betrokkenen (Koninklijke Horeca Nederland (KHN), gemeente, politie, RJR en RADAR) participeren en bijdragen aan oordeelsvorming. Daarbij vormt de voorziening een additionele mogelijkheid ten opzichte van strafrecht en andere middelen, die vaak tot een bevredigender oplossing leidt voor individuele klagers en minder tijdsinzet kost van politie en OM.

Vraag 2:

Is de burgemeester bereid om rond de tafel te gaan zitten met de Rotterdamse horeca ondernemers over wiens zaken de meeste klachten bij het Panel Deurbeleid zijn ingediend, om gezamenlijk te spreken over wat er bij hen aan de hand is en hoe de situatie verbeterd kan worden?

Antwoord:

Nee, de burgemeester spreekt regelmatig vertegenwoordigers van branchevereniging KHN en neemt signalen van discriminatie daar indien noodzakelijk in mee. Daarnaast spreekt de stadsmarinier Rien van der Steenoven, speciaal belast met het Rotterdamse uitgaansleven, zeer regelmatig met Rotterdamse horeca ondernemers. De aantallen klachten per uitgaansgelegenheid zijn bovendien geen absolute indicatoren voor de zwaarte van de problematiek per uitgaansgelegenheid. Een grotere discotheek met meer bezoekers zal in het algemeen meer klachten genereren dan een kleinere, de per uitgaansgelegenheid verschillende 'doorloopsnelheid' van publiek kan van invloed zijn, evenals verschillen qua smaakprofiel. Overigens treedt ook het Panel regelmatig met ondernemers in contact en vraagt hen dan om een verklaring van de klachten en om toelichting op de inzet om klachten terug te dringen.

Vraag 3:

Bent u bereid om, in overleg met politie en justitie, over te gaan tot het voorbereiden van gerichte undercover acties (op basis van de groei van het aantal klachten)?



Toelichting:

Door jonge politieagenten in burger, met twee minuten tussen de bezoeken in, zowel autochtoon als allochtoon, langs de deuren gaan van de horecazaken. Vergelijkingen maken tussen de ontvangst van de autochtone en de allochtone agent.

Antwoord:

Nee, een dergelijke undercover actie heeft niet de voorkeur van het college omdat met een dergelijk model niet onverdeeld positieve ervaringen zijn opgedaan. Eerder hebben bewindslieden zich kritisch uitgelaten over de inzet van politiemensen bij dergelijke acties. De logistieke inzet is ook aanzienlijk doordat deze aanpak vereist dat politiemensen vanuit andere politie-eenheden als testpersoon in worden gezet. De vraag is verder ook wat de toegevoegde waarde is van dergelijke acties ten opzichte van het belevingsonderzoek dat het Panel Deurbeleid zelf door een derde, onafhankelijke partij heeft laten uitvoeren in het licht van het tienjarig bestaan. Van dit onderzoek is in het jaarverslag 2012 door het Panel Deurbeleid verslag gedaan.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

