

Rotterdam, 21 mei 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) over herplant Toepad.

Aan de Gemeenteraad.

Op 19 maart 2013 stelt het raadslid J. Bokhove (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over herplant Toepad.

Inleidend wordt gesteld:

“Aan het Toepad zijn in 2011, ten behoeve van de bouw van een distributiecentrum van het Amerikaanse leger, 130 gezonde bomen gekapt alsmede een bosplantsoen van maar liefst 1637 vierkante meter. Zoals bekend zijn de bomen gerooid terwijl de beroepsprocedure nog liep. En is daarna gebleken dat de Amerikanen bij nader inzien afzien van hun komst naar Rotterdam. Kortom, de bomen zijn zinloos gesneuveld.

In de kapvergunning stond geen herplantplicht opgenomen. Wel is destijds als onderdeel van de bouwplannen een groenplan opgesteld, dat voorzag in de aanplant van ongeveer dertig nieuwe bomen. Dit plan is ook meegewogen bij de afgifte van de kapvergunning. Het groenplan, hoe karig ook ten opzichte van het aantal gerooide bomen, kan met de kapvergunning in de hand nu mogelijk niet worden afgedwongen. Met het bouwplan lijkt immers ook het groenplan van tafel. Het komt nu aan op politieke wil en daadkracht om de schade te herstellen.

Het college heeft ruim een jaar geleden aan de gemeenteraad laten weten vooralsnog niet tot herplant over te gaan, totdat volledige duidelijkheid bestaat over het afblazen van het distributiecentrum. In een brief aan de commissie schrijft het college vervolgens op 16 mei 2012 dat het Amerikaanse Departement van Defensie definitief geen gebruik zal maken van de locatie én dat een schadeclaim ingediend zal worden bij het Amerikaanse ministerie van Defensie voor de gemaakte kosten door de gemeente Rotterdam. Ondanks de duidelijkheid die sindsdien bestaat, is tot op heden niet overgegaan tot herplant.

Dit brengt ons tot de volgende vragen.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Kan het college aangeven wat haar plannen zijn met het vrijgevalle kavel, dat destijds enkel bouwrijp is gemaakt voor het exclusieve doel van een Amerikaans distributiecentrum, vanwege het strategische belang en de veiligheidsvoorschriften?

Antwoord:

De locatie heeft in het onherroepelijke bestemmingsplan DWL De Esch de bestemming militaire doeleinden. De locatie is bouwrijp gemaakt voor de realisatie van de huisvesting van het Surface Deployment and Distribution Command (SDDC) van het Amerikaanse Departement van Defensie. Nu dit niet langer aan de orde is, heeft het Ministerie van Defensie recent verzocht om een reservering van deze kavel voor een uitbreiding van de Van Ghentkazerne. Er is bereidheid tot medewerking aan dit verzoek.



Vraag 2:

Hoe kijkt het college nu aan tegen het herbestemmen van het kavel als groengebied?

Antwoord:

Herbestemmen als groengebied is op dit moment (nog) niet aan de orde. Echter, als deze interesse niet uiterlijk eind 2013 kan worden omgezet in een grondreservering, dan kan deze locatie (al dan niet tijdelijk) worden ingericht als groengebied.

Vraag 3:

Kunt u toelichten waarom tot op heden geen actie is ondernomen t.a.v. herplant, aangezien er inmiddels volstrekke duidelijkheid bestaat over het afhaken van de Amerikanen?

Antwoord:

Met de Amerikanen lopen nu gesprekken inzake de afhandeling van de gemaakte kosten en de te maken kosten. Herplant maakt hier een onderdeel van uit.

Vraag 4:

Steunt u nog altijd het idee dat de schade aan het groengebied (deels) herstelt dient te worden door middel van herplant? Zo nee, waarom bent u van mening veranderd, zo ja, kunt u expliciet maken in welke mate u bomen wilt herplanten (aangezien de kapvergunning geen handvatten biedt en het zogenoemde groencompensatieplan was afgestemd op specifieke veiligheidseisen die aan het bouwplan waren gesteld, zoals een zone rond het gebouw zonder obstakels)?

Antwoord:

De kap van de bomen was noodzakelijk voor de realisatie van het project. De kwaliteit van de bomen was zeer matig. In het inrichtingsplan waren een minimaal aantal bomen opgenomen in het kader van de veiligheid. Wij steunen het idee van herplant op deze locatie voor zover dit te combineren is met de plannen van het Ministerie van Defensie. Op dit moment is niet expliciet te maken van hoeveel her te planten bomen sprake zal zijn.

Vraag 5:

Kunt u aangeven of de schadeclaim inmiddels is ingediend en zo ja, om welk bedrag het gaat en hoe dat bedrag is opgebouwd?

Antwoord:

De schadeclaim ligt al enige tijd bij het Amerikaanse Departement van Defensie en is opgebouwd uit vier componenten: gemaakte kosten, geraamde te maken kosten, claims derden en restwaarde. De totale claim gaat over enige miljoenen.

Vraag 6:

Is de schade door de bomenkap begroot in de onkostenvergoeding die betaald is of moet worden? Zo ja, hoe groot is dat bedrag voor groenschade precies?

Antwoord:

Ons inziens geeft de beschrijving van 'schade door bomenkap' een vertekend beeld. De locatie heeft een bouwbestemming en is bouwrijp gemaakt. Op de locatie was een wildgroei ontstaan van begroeiing. Slechte kwaliteit van onderhoud, veel snelgroeiers, niet goed toegankelijk en deels op het terrein van Evides.



Vraag 7:

Kunt u aangeven of de kosten inmiddels zijn vergoed, en indien dat niet het geval is, hoe groot u de kans inschat dat de kosten alsnog vergoed zullen worden?

Antwoord:

De kosten zijn nog niet vergoed, de onderhandelingen lopen nog. De verwachting is dat te allen tijde een middellijke overeenstemming bereikt zal worden. De hoogte is afhankelijk van het onderhandelingsresultaat.

Vraag 8:

Is het college voornemens om (een deel van) het schadebedrag in te zetten om de oude situatie (bosperceel) te herstellen? Zo nee, waarom niet en op welke wijze (en waar) wordt met de claim-opbrengst dan wel recht gedaan aan de wens tot herplant?

Antwoord:

Het kunnen herstellen van een groene situatie, eventueel met een herstel- of herplantplicht maakt onderdeel uit van de claim. In hoeverre dit wordt gehonoreerd is nog onzeker. Indien de locatie alsnog wordt bebouwd, zal in de voorwaarden een groenvoorziening/herplantplicht worden meegenomen.

Vraag 9:

Kunt u aangeven waarom in het onderhavige geval geen financiële herplantplicht is opgenomen in de kapvergunning, terwijl de situatie wel lijkt te voldoen aan de criteria voor financiële herplant?

Antwoord:

Op huidige locatie was, in het kader van de veiligheidseisen geen ruimte voor bomen. De door het deelgemeentebestuur Kralingen-Crooswijk verleende kapvergunning, kent het voorschrift te komen tot een groenplan. Hieraan is nog geen invulling gegeven door het afhaken van SDDC. Mocht het alsnog tot een ontwikkeling komen, dan zal een groenplan moeten worden opgesteld. Dit groenplan zal door de deelgemeente worden beoordeeld op de aanwezigheid van groen ter compensatie van het verwijderde groen.

Vraag 10:

Kunt u aangeven hoe de criteria voor financiële herplant letterlijk luiden en waar deze zijn vastgelegd?

Antwoord:

Het opleggen van een herplantplicht in kapvergunningen (lees Omgevingsvergunning) is een volledige bevoegdheid van het deelgemeentebestuur. Deelgemeente Kralingen-Crooswijk kent geen specifieke beleidsregels rond het beslissen op aanvragen voor een Omgevingsvergunning- onderdeel bomenkap. Wel huldigt het deelgemeentebestuur het principe dat waardevolle bomen zoveel mogelijk gehandhaafd moeten blijven. Is bomenkap onvermijdelijk, dan is het uitgangspunt om dit te compenseren middels herplant. Deze werkwijze draagt in belangrijke mate bij aan een stabiel tot lichte stijging van het aantal bomen in openbaar gebied van de deelgemeente Kralingen-Crooswijk. Dit is overigens ook geheel in lijn met de ambities van het college als het gaat om het behoud van bomen en het laten groeien van het aantal bomen in de stad. De stedelijke Bomenstructuurvisie doet geen specifieke uitspraken over deze vorm van herplantplicht. In de vigerende APV wordt in artikel 4:11 f, lid 3 de mogelijkheid aangegeven van het kunnen opleggen van een financiële herplantplicht in combinatie met een Bomenfonds. In algemene zin kunnen vanuit rechtsspraak een aantal randvoorwaarden en vereisten worden genoemd, waaraan een financiële herplant en Bomenfonds moeten voldoen.



1. er dient een afzonderlijke financiële eenheid te zijn (een afgescheiden vermogen, in de zin dat dit vermogen niet vermengd mag worden met de algemene middelen);
2. de omvang van de financiële herplantplicht mag het bedrag van de oorspronkelijke herplantplicht niet te boven gaan;
3. de financiële middelen mogen uitsluitend aangewend worden voor de herplant van bomen (en dus niet voor bijv. extra onderhoud);
4. de herplant moet plaatsvinden in de nabijheid van de verdwenen houtopstand;
5. de herplantplicht moet zo spoedig mogelijk geëffectueerd worden;
6. de herplant moet publiekelijk bekend worden gemaakt;
7. een dergelijke financiële herplantplicht kan worden opgelegd als dit aantoonbaar de laatste optie is.

Omdat in vrijwel alle gevallen een herplant binnen de kaplocatie of elders gerealiseerd kan worden, komt een financiële herplant als laatste optie zelden in beeld.

Vraag 11:

Kunt u aangeven of (en waarom) deelgemeenten net als bij het instellen van een herplantplicht zelf kunnen kiezen om een financiële herplantplicht op te nemen? Kunt u ook toelichten waarom deze vorm van willekeur juridisch houdbaar is alsmede uit oogpunt van betrouwbaar én voorspelbaar openbaar bestuur?

Antwoord:

Het deelgemeentebestuur kent op basis van de Verordening op de deelgemeenten de volledige bevoegdheid om te beslissen om al dan niet een herplantplicht op te leggen en deze vorm te geven. Voor zowel de vergunninghouder alsmede derden belanghebbenden is er de mogelijkheid om dit juridisch te laten toetsen middels beroep en bezwaar.

Zie ook beantwoording vraag 10.

Vraag 12:

Kunt u aangeven in hoeveel gevallen een financiële herplantplicht is opgelegd, wat deze plicht in de afgelopen jaren heeft opgeleverd en waaraan het geld vervolgens is uitgegeven?

Antwoord:

Wij hebben geen informatie over de gevallen van een financiële herplantplicht in deelgemeenten. In centraal bestuurd gebied is de afgelopen jaren sprake geweest van twee gevallen van een financiële herplant. Het betrof het project Betuweroute (Prorail) en het emplacement Schulpweg (RET). De waarde van deze bomenfondsen bedroegen respectievelijk ruim € 332.000 en € 38.000.

Per 31 december 2012 zijn bovengenoemde bomenfondsen benut voor de aanplant van 467 stuks extra laanbomen en is bijgedragen aan de aanplant van 133 nieuwe laanbomen in een zwaardere omtrekmaat. Alle locaties zijn gelegen in intensief stedelijk gebied en in de directe woonomgeving:

Aantal extra bomen:

Aveling	: 81
Jacob van Akenstraat	: 11
Jacques Dutilhweg	: 4
Lindesingel	: 18
Nieuw Vossemeer	: 10
Prinsenlaan	: 15
Prinsenvark	: 110
Ringvaartweg	: 144



Tiengemetensingel : 44

Willem van Boelrestraat : 15

Willem van Kesselstraat : 15

Aantal nieuwe bomen in een zwaardere omtrekmaat:

Diverse locaties deelgemeente Charlois: 133.

Vraag 13:

Kunt u aangeven hoeveel euro momenteel in het fonds zit?

Antwoord:

Momenteel zijn in centraal bestuurd gebied geen middelen aanwezig in bomenfond(sen).

Vraag 14:

Kunt u de werkwijze van de gemeentelijke diensten en de deelgemeenten zo aanpassen dat in de toekomst optimaal en consequent gebruik wordt gemaakt van de optie tot financiële herplant? Zo ja, wat wilt u doen om dit te bewerkstelligen?

Antwoord:

Inmiddels is uw raad ingelicht over onze voorstellen de APV-bomenkapregels te wijzigen rond het opleggen van een herplantplicht.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

