



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over weigeren schulddienstverlening

Rotterdam, 15 december 2014

Geacht college,

Een maand geleden verscheen het rapport 'Onoplosbare schuldsituaties' van Nadja Jungmann, lector schulden van de Hogeschool Utrecht. In het rapport stelt Jungmann vast dat problematische schulden steeds vaker onoplosbaar blijken. Een van de redenen hiervoor is dat gemeenten de afgelopen jaren steeds hogere drempels hebben opgeworpen voor de schuldhulpverlening. Dit heeft grote gevolgen voor de betrokkenen en zorgt bovendien voor hoge maatschappelijke kosten.

Afgelopen week hebben de staatssecretarissen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Veiligheid en Justitie de beantwoording naar de kamer gestuurd van de kamervragen die gesteld waren naar aanleiding van dit rapport. Daarin stellen zij dat gemeentes, die verantwoordelijk zijn voor de minnelijke schuldhulpverlening, geen groepen burgers, bijvoorbeeld huizenbezitters of fraudeurs, categoriaal mogen uitsluiten van hun aanbod. Gemeenten moeten in alle gevallen een individueel onderzoek doen naar de mogelijkheden die er wel zijn om tot een oplossing te komen.

Het Rotterdamse beleid met betrekking tot de schulddienstverlening, vastgelegd in de notitie Voorkomen en aanpakken van schulden 2012-2015, kent momenteel wel zulke uitsluitingsgronden. Wie fraude heeft gepleegd of al eerder een schulddienstverlenings-traject heeft doorlopen, komt niet in aanmerking voor schulddienstverlening. Ook het hebben van een eigen onderneming kan reden zijn voor uitsluiting: volgens de Beleidsregels Schulddienstverlening Rotterdam 2013 behoren zelfstandigen die nog staan ingeschreven bij de Kamer van Koophandel niet tot de doelgroep omdat zij ondersteuning moeten vragen via het Regionaal Bureau Zelfstandigen voor een onderzoek naar de levensvatbaarheid van hun onderneming.

GroenLinks is voorstander van een ruimhartig schuldhulpverleningsbeleid. Het uitsluiten van mensen die al eens eerder financiële problemen hebben gehad is wat ons betreft onverstandig. Op die manier breng je enkel het aantal mensen in de schulddienstverlening omlaag, niet het aantal mensen dat te maken heeft met problematische schulden.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

- 1. Hoeveel personen zijn de afgelopen jaren uitgesloten van schulddienstverlening op basis van de uitzonderingsgronden fraude en recidive? Heeft er een individuele afweging plaats gevonden bij de beslissing tot uitsluiting van deze personen?*

2. *Bent u bekend met het rapport 'Onoplosbare schuldsituaties' van Nadja Jungmann en de beantwoording van de kamervragen over het rapport 'Onoplosbare schuldsituaties' van de staatssecretarissen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Veiligheid en Justitie? Wat is hierover uw mening?*
3. *Ziet u hierin aanleiding om uw beleid aan te passen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?*

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Judith Bokhove', with a horizontal line underneath.

Judith Bokhove