



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over duiventil

Rotterdam, 15 januari 2014

Geacht college,

Na een aangenomen motie van GroenLinks in 2009 over een meer diervriendelijke aanpak van duivenoverlast, schrijft wethouder Van Huffelen op 8 november 2010 in een brief aan de raad dat ze een proef wil houden met één duiventil. Wij stelden u op 5 december 2013 een aantal schriftelijke vragen over het uitblijven van deze pilot. U antwoordt onder meer dat er momenteel draagkrachtberekeningen worden uitgevoerd voor drie daken in het centrum. U schrijft tegelijk echter dat er nog geen commitment is vanuit 'andere partijen', zoals eigenaren van gebouwen, de ondernemers en betrokken stedelijke organisaties.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

- 1. Waarom zijn de draagkrachtmetingen niet eerder uitgevoerd?*
- 2. Met welke betrokken partijen of stedelijke organisatie is er geen commitment bereikt over de pilot en wat is er nodig om dat commitment alsnog te krijgen?*
- 3. Kunnen wij uit de draagvlakmetingen opmaken dat u alsnog gaat starten zonder het commitment, en zo ja, waarom was dat in een eerder stadium niet mogelijk?*
- 4. U schrijft dat u inzet op een andere locatie in de stad als er geen overeenstemming komt met betrokkenen. Kunt u uitleggen wat dan momenteel het nut is van de draagkrachtberekeningen?*

U schrijft onder meer dat de Dierenbescherming gaandeweg het proces is geïnformeerd over de ontwikkelingen, in casu de vertraging. Zoals bekend heeft de Dierenbescherming zich gecommitteerd om de duiventillen te beheren. In een uitzending van RTV Rijnmond zegt de organisatie vandaag echter dat ze nooit zijn betrokken of geïnformeerd en al jaren wachten op bericht. Een woordvoerder zegt tegen RTV Rijnmond dat de organisatie het wachten en leuren zat is en zich terugtrekt uit de eventuele pilot. Het project komt daarmee op losse schroeven te staan, omdat de inzet van vrijwilligers cruciaal is voor de kostenbeheersing van de pilot (en de eventuele uitrol).

- 5. Hoe beoordeelt u het terugtrekken van de Dierenbescherming en de verklaring van deze organisatie dat de gemeente geen contact heeft opgenomen over (het uitblijven van) de pilot?*
- 6. Wilt u met de Dierenbescherming in gesprek om de verstoorde relatie te repareren? Zo nee, waarom? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen?*

U schrijft in uw beantwoording van onze vragen verder dat in opdracht van de gemeente geen duiven meer worden vergast, zoals besloten door het aannemen van de motie Bonte in 2009. Dat betekent echter niet dat de Roteb en/of 'faunabeheerbedrijven' geen duiven meer vangen en vergassen. Zo vangt een commercieel bedrijf in opdracht van ondernemers in de binnenstad van Rotterdam nog steeds duiven weg. In totaal zouden in Rotterdam jaarlijks nog altijd minimaal 10.000 dieren worden gevangen en vergast.

De aangenomen motie Bonte stelt glashelder dat het college op basis van advies van de commissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur diervriendelijke methoden moet toepassen om de duivenoverlast op te lossen. Dat het college tot op heden in gebreke blijft, verklaart waarom ondernemers in het centrum en corporaties dan maar zelf de opdracht geven tot vergassing van duiven. GroenLinks is van mening dat het college door niets te doen indirect verantwoordelijk is voor het voortduren van duivenvergassing. U geeft in de beantwoording van onze schriftelijke vragen van 5 december 2013 aan dat u ondanks voorbeelden van succesvolle diervriendelijke aanpak van duivenoverlast in andere steden, vanwege de kosten vooralsnog niet wil overgaan op diervriendelijke bestrijding in Rotterdam. Dat is strijdig met de aangenomen motie. U wilt eerst door middel van de kleinschalige pilot onderzoeken of een gebiedsgerichte diervriendelijke methode succesvol is in de Rotterdamse situatie.

7. *Bent u het met GroenLinks eens dat nog steeds sprake is van vergassing van Rotterdamse duiven, maar nu vanuit particulier opdrachtgeverschap? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u aangeven hoeveel duiven jaarlijks door extern opdrachtgeverschap worden gevangen en vergast?*
8. *Bent u het met GroenLinks eens dat het (vooralsnog) niet inzetten op een diervriendelijke aanpak van duivenoverlast oorzakelijk zorgt voor het voortduren van vergassen van duiven? Zo nee, waarom niet?*
9. *In welke opzicht denkt u dat de Rotterdamse situatie afwijkt van andere steden, waardoor de aanpak met duiventillen hier situatie naar uw oordeel mogelijk minder succesvol zou kunnen zijn?*
10. *In het geval dat de kleinschalige pilot met slechts één duiventil niet leidt tot een meetbaar resultaat, bent u dan bereid om over te gaan tot een grootschaliger pilot, zoals ook is geadviseerd? Zo nee, waarom niet?*
11. *Indien blijkt dat de drie locaties die u op het oog heeft alle drie geschikt zijn én daarover commitment wordt bereikt, wilt u dan direct starten met drie duiventillen in plaats van één? Graag een toelichting.*

Met vriendelijke groet,



Judith Bokhove