

Rotterdam, 11 februari 2014.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid mevr. J. Bokhove (Groenlinks) over Duiventil.

Aan de Gemeenteraad.

Op 15 januari 2014 stelde mevr. J. Bokhove (Groenlinks) ons schriftelijke vragen over Duiventil

Inleidend wordt gesteld:

Na een aangenomen motie van GroenLinks in 2009 over een meer diervriendelijke aanpak van duivenoverlast, schrijft wethouder Van Huffelen op 8 november 2010 in een brief aan de raad dat ze een proef wil houden met één duiventil. Wij stelden u op 5 december 2013 een aantal schriftelijke vragen over het uitblijven van deze pilot. U antwoordt onder meer dat er momenteel draagkrachtberekeningen worden uitgevoerd voor drie daken in het centrum. U schrijft tegelijk echter dat er nog geen commitment is vanuit 'andere partijen', zoals eigenaren van gebouwen, de ondernemers en betrokken stedelijke organisaties.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Waarom zijn de draagkrachtmetingen niet eerder uitgevoerd?

Antwoord:

Na een uitgebreid onderzoek is in de herfst van 2013 bekend welke vastgoedeigenaren rondom de Lijnbaan welwillend zijn tegenover het beschikbaar stellen van de daken voor de pilot duiventil. De draagkrachtmetingen konden nog niet uitgevoerd worden omdat de gegevens over de daken ontbreken. Naar verwachting zijn de berekeningen eind februari klaar.

Vraag 2:

Met welke betrokken partijen of stedelijke organisatie is er geen commitment bereikt over de pilot en wat is er nodig om dat commitment alsnog te krijgen?

Antwoord:

De betrokken partij waarmee op dit moment geen commitment is bereikt is de winkeliersvereniging Lijnbaan en daarmee de winkeliers op de Lijnbaan en omgeving die voedsel verkopen. Wij achten het noodzakelijk dat de winkeliersvereniging een deel van de kosten voor de pilot draagt en inhoudelijk deelneemt aan de pilot om te zorgen voor een bestendige oplossing. Daarbij achten wij het noodzakelijk dat zij zelf geen acties ondernemen om de duiven af te vangen.

Vraag 3:



Kunnen wij uit de draagvlakmetingen opmaken dat u alsnog gaat starten zonder het commitment, en zo ja, waarom was dat in een eerder stadium niet mogelijk?

Antwoord:

De pilot is nog niet gestart vanwege het ontbreken van commitment. We sturen aan op een synchroon proces zodat direct volgend op het bereiken van commitment de vervolgstappen voor daadwerkelijke plaatsing gezet kunnen worden. De methodiek om de draagconstructie van daken te berekenen is voor alle panden gelijk. Met het beoordelen van de dakconstructies kan worden gezien in welke mate de verschillende typen daken geschikt zijn voor de duiventil. De uitkomsten zijn zowel voor de toekomst als voor andere locaties van waarde.

Wanneer er begin maart nog geen commitment is bereikt met de winkeliersvereniging Lijnbaan, zal de pilot elders in de stad plaatsvinden. Daarmee kan worden gestart zodra de berekeningen klaar zijn.

Vraag 4:

U schrijft dat u inzet op een andere locatie in de stad als er geen overeenstemming komt met betrokkenen. Kunt u uitleggen wat dan momenteel het nut is van de draagkrachtberekeningen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 3.

Verder wordt gesteld:

U schrijft onder meer dat de Dierenbescherming gaandeweg het proces is geïnformeerd over de ontwikkelingen, in casu de vertraging. Zoals bekend heeft de Dierenbescherming zich geëngageerd om de duiventillen te beheren. In een uitzending van RTV Rijnmond zegt de organisatie vandaag echter dat ze nooit zijn betrokken of geïnformeerd en al jaren wachten op bericht. Een woordvoerder zegt tegen RTV Rijnmond dat de organisatie het wachten en leuren zat is en zich terugtrekt uit de eventuele pilot. Het project komt daarmee op losse schroeven te staan, omdat de inzet van vrijwilligers cruciaal is voor de kostenbeheersing van de pilot (en de eventuele uitrol).

Vraag 5:

Hoe beoordeelt u het terugtrekken van de Dierenbescherming en de verklaring van deze organisatie dat de gemeente geen contact heeft opgenomen over (het uitblijven van) de pilot?

Antwoord:

Stadsbeheer heeft zowel via de Adviescommissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur als in haar contacten met de Dierenbescherming deze organisatie op de hoogte gehouden van wijzigingen en doorbraken in het proces om te komen tot de pilot. We blijven met deze organisaties in gesprek over hun medewerking aan de pilot.

Vraag 6:

Wilt u met de Dierenbescherming in gesprek om de verstoorde relatie te repareren? Zo nee, waarom? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen?



Antwoord:

Vanzelfsprekend. Wij appreciëren zowel het werk dat deze vereniging uitvoert in onze stad als het aanbod van de Dierenbescherming om mee te werken aan de pilot.

Verder wordt gesteld:

U schrijft in uw beantwoording van onze vragen verder dat in opdracht van de gemeente geen duiven meer worden vergast, zoals besloten door het aannemen van de motie Bonte in 2009. Dat betekent echter niet dat de Roteb en/of 'faunabeheerbedrijven' geen duiven meer vangen en vergassen. Zo vangt een commercieel bedrijf in opdracht van ondernemers in de binnenstad van Rotterdam nog steeds duiven weg. In totaal zouden in Rotterdam jaarlijks nog altijd minimaal 10.000 dieren worden gevangen en vergast.

De aangenomen motie Bonte stelt glashelder dat het college op basis van advies van de commissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur diervriendelijke methoden moet toepassen om de duivenoverlast op te lossen. Dat het college tot op heden in gebreke blijft, verklaart waarom ondernemers in het centrum en corporaties dan maar zelf de opdracht geven tot vergassing van duiven. GroenLinks is van mening dat het college door niets te doen indirect verantwoordelijk is voor het voortduren van duivenvergassing. U geeft in de beantwoording van onze schriftelijke vragen van 5 december 2013 aan dat u ondanks voorbeelden van succesvolle diervriendelijke aanpak van duivenoverlast in andere steden, vanwege de kosten voornamelijk niet wil overgaan op diervriendelijke bestrijding in Rotterdam. Dat is strijdig met de aangenomen motie. U wilt eerst door middel van de kleinschalige pilot onderzoeken of een gebiedsgerichte diervriendelijke methode succesvol is in de Rotterdamse situatie.

Vraag 7:

Bent u het met GroenLinks eens dat nog steeds sprake is van vergassing van Rotterdamse duiven, maar nu vanuit particulier opdrachtgeverschap? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u aangeven hoeveel duiven jaarlijks door extern opdrachtgeverschap worden gevangen en vergast?

Antwoord:

Het is ons bekend dat er in Rotterdam door externe particuliere partijen duiven worden afgevangen. Voor de bestrijding van verwilderde duiven is een ontheffing nodig van het ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie op basis van de flora en faunawet. De verwilderde rotsduif is niet aangewezen als een beschermde inheemse diersoort, de gunstige staat van instandhouding is daarom niet in het geding. Gelet op de artikelen van de Flora- en faunawet is beheer en schadebestrijding van de verwilderde rotsduif daarom mogelijk. Ontheffingen worden vaak gemotiveerd vanuit 2 belangen waaraan het ministerie grote waarde hecht, te weten volksgezondheid en voorkomen van belangrijke overlast. In de ontheffingen zijn geen voorwaarden opgenomen waardoor de ontheffinghouder moet melden aan het ministerie hoeveel duiven worden gevangen en op welke wijze hun leven wordt beëindigd. Het is voor ons om die reden niet duidelijk hoeveel duiven jaarlijks in Rotterdam worden gevangen en hoeveel daarvan worden vergast.

Vraag 8:

Bent u het met GroenLinks eens dat het (voornamelijk) niet inzetten op een diervriendelijke aanpak van duivenoverlast oorzakelijk zorgt voor het voortduren van vergassen van duiven? Zo nee, waarom niet?



Antwoord:

Wij zetten in op een meer diervriendelijke aanpak van duivenoverlast door de pilot met de duiventil. Samenwerken om te zorgen voor een bestendige oplossing waarbij iedere partij bijdraagt aan het succes van de pilot is daarbij altijd ons uitgangspunt geweest. Het ontbreken van commitment bij de ondernemers voor deze aanpak leidt ertoe dat de duiventil tot op heden nog niet is gerealiseerd. We hebben vernomen dat op initiatief van particulieren/ ondernemers duiven worden afgevangen in het Lijnbaangebied.

Vraag 9:

In welke opzicht denkt u dat de Rotterdamse situatie afwijkt van andere steden, waardoor de aanpak met duiventillen hier situatie naar uw oordeel mogelijk minder succesvol zou kunnen zijn?

Antwoord:

In Almere worden duivenpopulaties in een winkelgebied beheerd, evenals in Gouda en Zutphen. Het voedselaanbod, aantal gebruikers van die buitenruimtes en ligging van de locaties in de stad zijn niet vergelijkbaar met de situatie aan de Lijnbaan.

Vraag 10:

In het geval dat de kleinschalige pilot met slechts één duiventil niet leidt tot een meetbaar resultaat, bent u dan bereidt om over te gaan tot een grootschaliger pilot, zoals ook is geadviseerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het is onze intentie de pilot in het Lijnbaangebied uit te voeren met meerdere tillen.

Vraag 11:

Indien blijkt dat de drie locaties die u op het oog heeft alle drie geschikt zijn én daarover commitment wordt bereikt, wilt u dan direct starten met drie duiventillen in plaats van één? Graag een toelichting.

Antwoord:

Ja, onder de voorwaarde dat dit binnen het budget valt dat vooraf met de raad is vastgesteld voor deze pilot, er door particulieren/ ondernemers niet wordt afgevangen, het verzorgen van de duiven in de til gedurende de pilot gegarandeerd is en de ondernemers bijdragen aan de realisatie van de pilot.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

Ph. F. M. Raets

A. Aboutaleb

