



Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Coolsingel 40  
3011 AD Rotterdam

### **Schriftelijke vragen over gevolgen bezuinigingen brandweer**

Rotterdam, 04 september 2012

Geacht college,

Deze zomer is een nieuw concept-Dekkingsplan en concept-Materieelspreidingsplan (2.0) van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond uitgebracht voor de brandweer. Dit volgt op de eerder aangekondigde bezuiniging van 4,5 miljoen euro op de brandweer. Voor Rotterdam betekent dat onder meer sluiting van de kazernes in Delfshaven (Laanslootseweg) en Charlois (Pottumstraat).

De Ondernemingsraad van de brandweer maakt zich grote zorgen over de gevolgen van de aangekondigde bezuinigingsoperatie voor de veiligheid van het personeel en de burgers. Ook bij versie 1.0 sprak de OR al haar zorgen uit over de opkomsttijden en de inefficiënte spreiding van materieel. GroenLinks deelt de kritische opstelling van de OR.

Volgens de OR staan door personeelstekorten vaker voertuigen buiten dienst dan waarmee in de berekeningen over aanrijtijden en de benodigde dekkinggraad rekening is gehouden. De aanrijtijden worden daardoor in de praktijk niet gehaald. Ladderwagens en hoogwerkers komen in twee van de drie gevallen te laat en spuitauto's in twee van de vijf gevallen. De deelgemeenten Delfshaven en Charlois lijken het meest getroffen vanwege sluiting van de kazernes. Door de krapte in personeel en materieel komt het bovendien vaker voor dat een team van verder weg moet aanrukken als er meerdere incidenten tegelijk plaatsvinden. De gelijktijdigheid van incidenten neemt toe, doordat er minder eenheden zijn die kunnen uitrukken en de resterende eenheden dus een stijgende hulpvraag kennen. Om een voorbeeld te noemen: door een tekort aan een redvoertuig in Vlaardingen bedient de nieuwe gefuseerde kazerne in west straks zowel Delfshaven, Schiedam als ook Vlaardingen.

Volgens de OR houdt de Veiligheidsregio geen rekening met de dichtheid van de bebouwing en het type bebouwing bij het vaststellen van het benodigde materieel en is de relatie tussen opkomstpercentage en de aard van de bebouwing niet in beeld. De werknemers stellen dat de burgemeesters in de VRR niet met taakstellende doelen werken ten aanzien van tijden en dekkingpercentages, maar dat de beschikbare middelen de norm bepalen. De brandweer zou de voorspelde dekkingcijfers bovendien niet evalueren/rapporteren, waardoor niet aan het licht komt dat de theoretische modelberekeningen in de praktijk slechter uitpakken en leiden tot veiligheidsrisico's voor inwoners. 'Er is intern en extern geen verantwoording over de geleverde operationele prestaties', aldus de OR.

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen:

- 1. Heeft u kennisgenomen van de kritiek van de OR op het Dekkingsplan 2.0 en het Materieelspreidingsplan 2.0?*
- 2. Is het juist dat materieel niet optimaal inzetbaar is doordat de personeelssterkte niet is afgestemd op optimale inzet? Zo ja, waardoor is deze mis-match tussen*

*materieel en personeel veroorzaakt en hoe gaat u dit oplossen? Graag een toelichting.*

- 3. Is het juist dat ladderwagens en hoogwerkers in twee van de drie gevallen te laat komen?*
- 4. Is het juist dat spuitauto's in twee van de vijf gevallen te laat komen?*
- 5. Is het juist dat de VRR het landelijk realistisch geachte opkomstpercentage van 80% - wat een ondergrens is - hanteert als streefcijfer voor Rijnmond en daar in de praktijk verder onder zit (80% van 80% = 64%)? Zo nee, graag een toelichting.*
- 6. Is het juist dat de dekkingsgraad en de normen voor te behalen aanrijtijden volgend zijn aan het beschikbare budget? Zo nee, kunt u met harde cijfers laten zien dat de normen en de prestaties van de brandweer door de bezuinigingen niet zijn geraakt?*
- 7. Is het juist dat de Brandweer de voorspelde dekkingscijfers niet evalueert en dus niet rapporteert aan het bestuur van de VRR? Zo ja, waarom heeft het bestuur niet aangedrongen op cijfers, zodat kan worden gemonitord of de bezuinigingen al dan niet leiden tot een verslechtering van het functioneren van de brandweer?*
- 8. Kunt u aangeven hoe u concreet bestuurlijk controle uitoefent op de resultaten van de brandweer en op grond van welke informatie en criteria u ingezet beleid kunt bijsturen?*
- 9. Is het juist dat het type bebouwing geen rol speelt in de berekening van het benodigde materieel?*
- 10. Is het juist dat er geen zicht is op de relatie tussen de bebouwingsdichtheid en het percentage meldingen waarbij de aanrijtijden worden overschreden? Zo ja, ben u van plan om dit verband inzichtelijk te krijgen?*
- 11. Klopt het dat bij het berekenen van de dekkingspercentages een gemiddelde geldt voor de hele regio, waardoor de dekking in het centrum bijvoorbeeld kan uitkomen op 100%, maar in een ander gebied juist ver onder de norm zakt? Zo ja, bent u bereid om een aanvaardbaar minimum dekkingspercentage na te streven uitgesplitst per gemeente en per deelgemeente? Zo nee, waarom niet?*
- 12. Deelt u de zorg van de OR dat de zorgnorm in gebieden als Delfshaven, Spaanse Polder en Charlois zwaar onder druk staat. Zo ja, wat gaat u daaraan doen?*
- 13. Bent u bereid om de spreiding van kazernes te herzien als blijkt dat de bezuinigingen leiden tot slechtere prestaties van de brandweer en dito hogere veiligheidsrisico's? Zo nee, waarom niet?*

In het Algemeen Dagblad van 4 september staat het onrustbarende bericht dat twee van de drie overgebleven duikteams op maandag 3 september buiten dienst waren vanwege ziekte. Volgens de OR is bovendien sprake van openstaande vacatures, wat het probleem zou hebben verergerd. Een duikteam is een reddingsteam, waarvoor ook maximale aanrijtijden gelden.

- 14. Wat is de oorzaak voor het hoge ziekteverzuim bij de duikteams?*
- 15. Klopt het dat de teams eerder 'buiten dienst' moeten worden gezet dan nodig is, doordat vacatures niet zijn ingevuld? Zo ja, waarom zijn de vacatures niet ingevuld en wat gaat u daaraan doen?*

Met vriendelijke groet,



Arno Bonte