

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolingsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen over Optreden tegen intimidatie bij abortusklinieken

Rotterdam, 10 augustus 2020

Geacht college,

De rechtbank in Haarlem oordeelde onlangs dat gemeenten op mogen treden tegen intimidatie bij abortusklinieken.¹ Het aanspreken van vrouwen die een abortuskliniek bezoeken, is volgens de rechtbank een 'wanordelijkheid' en daar mag tegen worden opgetreden.

Deze vorm van intimidatie, waarbij vrouwen worden aangesproken op weg naar een abortuskliniek, neemt steeds meer toe, ook in Rotterdam. Bij sommige klinieken is zelfs een 'buddysysteem' ingesteld zodat vrouwen veilig de kliniek kunnen bezoeken. De omgekeerde wereld, wat GroenLinks, D66 en Leefbaar Rotterdam betreft. Vrouwen moeten zonder begeleiding op een veilige manier een abortuskliniek kunnen bezoeken.

De uitspraak ging over een abortuskliniek in Heemstede waar demonstranten 'in gesprek' wilden met bezoekers van de kliniek. De rechtbank oordeelde dat: 'Als demonstranten zwangere vrouwen aanspreken, hindert het de bezoeksters onevenredig in hun vrijheid, in het bijzonder in het ongestoord gebruik maken van hun rechten uit de Wet afbreking zwangerschap.' Demonstreren mag, maar wel in de daarvoor aangewezen bufferzone. Het aanspreken van vrouwen geldt niet als een betoging of demonstratie.

In de commissie Veiligheid en Bestuur van 25 juni jl. stelde de burgemeester dat 'het niet verboden is iemand aan te spreken'. Met de uitspraak van de rechtbank van Haarlem hebben wij de volgende vragen:

1. Hebt u kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank in Haarlem en wat is uw oordeel hierover?
2. Ziet u mogelijkheden de huidige aanpak te wijzigen naar aanleiding van deze nieuwe jurisprudentie? Zo ja, op welke wijze?
3. Zijn er verbeteringen aan te brengen in de zogenaamde 'rode bufferzone' waar demonstranten plaatsnemen? Zo ja, welke?

In een afdoeningsbrief van 6 augustus jl. aan de commissie Veiligheid en Bestuur, over het surveilleren in burger door de politie, schrijft u: 'De politie geeft mij aan dat zij het surveilleren in burger meenemen als eventuele optie bij toezicht tijdens demonstraties. Op basis van de inschatting van de situatie zal de politie een afweging maken om surveillance in burger in te zetten.'²

4. Kunt u schetsen welke situaties een aanleiding vormen om tot inzet van dit middel te komen? Welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag?

Volgens een herhaaldelijke 'demonstrant' krijgt hij in Rotterdam snel toestemming voor een anti-abortusdemonstratie: 'Ik had nergens zo snel een vergunning.'³

¹ <https://www.ad.nl/binnenland/aanspreken-van-vrouwen-bij-abortuskliniek-mag-verboden-worden~a2c0ccc5/> en brief van Humanistisch Verbond: <https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9028374>,

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5173157/abortuskliniek-demonstranten-anti-abortus-buddy-bufferzone-haarlem>
² <https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9033428/>

³ <https://www.trouw.nl/religie-filosofie/deze-mensen-blijven-vrouwen-bij-abortusklinieken-confronteren-zo-n-twee-a-drie-keer-per-week-werkt-het~b8ba3211/>

5. Onder welke voorwaarden wordt een dergelijke demonstratie toegestaan dan wel afgewezen?
6. Wat voor effect heeft de uitspraak van de rechtbank in Haarlem hier op?
7. Kan de betoging worden geweigerd nu duidelijk is dat het kan worden gezien als het individueel lastig van personen in plaats van een demonstratie ?

Met vriendelijke groet,



Lies Roest
GroenLinks



Nadia Arsieni
D66



Caroline Aafjes-Van Aalst
Leefbaar Rotterdam